

Comunicato  
27 novembre 2007

## The Lancet (\*): Le meta-analisi omeopatiche

**Contrariamente a quello che afferma The Lancet,  
le conclusioni principali delle 6 meta-analisi pubblicate ad oggi  
evidenziano tutte l'efficacia dei trattamenti omeopatici**

### **Elementi concreti**

#### **1) Ciò che dice The Lancet:**

«Sulle sperimentazioni in omeopatia esistono cinque importanti meta-analisi. Hanno tutte un unico risultato: escludendo le sperimentazioni inadeguate dal punto di vista metodologico e considerando il bias di pubblicazione, l'omeopatia non ha prodotto alcun beneficio significativamente superiore al placebo».

#### **2) La verità:**

##### **• Le conclusioni principali di queste cinque meta-analisi sono positive:**

- Kleijnen J, Knipschild P, ter Riet G. Clinical trials of homoeopathy.

BMJ 1991; 302: 316–23:

**«Il livello di prova degli studi clinici è positivo ma insufficiente per trarre conclusioni definitive».**

- Boissel JP, Cucherat M, Haugh M, Gauthier E. Critical literature review on the effectiveness of homoeopathy: overview of data from homoeopathic medicine trials. Brussels, Belgium: Homoeopathic Medicine Research Group.

Report to the European Commission. 1996: 195–210: **«Per le 17 comparazioni, per ogni metodo utilizzato, il risultato è un valore di p ben inferiore a 0,001. Questo vuol dire che, almeno per uno studio, l'ipotesi nulla (assenza di effetti dell'omeopatia) deve essere rifiutata...Secondo ogni probabilità, il numero di risultati significativi non è dovuto al solo caso».**

- Linde K, Melchart D. Randomized controlled trials of individualized homeopathy: a state-of-the-art review.

J Alter Complement Med 1998;4: 371–88: **«I risultati degli studi randomizzati considerati indicano che l'omeopatia individualizzata ha un effetto superiore al placebo»**

- Cucherat M, Haugh MC, Gooch M, Boissel JP. Evidence of clinical efficacy of homeopathy: a meta-analysis of clinical trials.

Eur J Clin Pharmacol 2000; 56: 27–33 : «**Ci sono prove che i trattamenti omeopatici sono più efficaci del placebo**»

- Shang A, Huwiler-Müntener K, Nartey L, et al. Are the clinical effects of homeopathy placebo effects? Comparative study of placebo-controlled trials of homeopathy and allopathy.

Lancet 2005; 366: 726–32: «**21 (19%) studi sull'omeopatia e 9 (8%) studi sulla medicina convenzionale sono stati di qualità superiore. La maggioranza degli odds ratios hanno segnalato un effetto benefico dell'intervento. L'eterogeneità dei risultati è stata meno pronunciata per l'omeopatia che per la medicina convenzionale. E' poco probabile che questa differenza possa essere attribuita al caso**».

**• Esiste una sesta meta-analisi importante, curiosamente non citata in questo articolo, tanto più che fu pubblicata su The Lancet nel 1997, e dà anch'essa risultati positivi**

**«I risultati della nostra meta-analisi sono incompatibili con l'ipotesi che gli effetti clinici dell'omeopatia sono completamente dovuti ad un effetto placebo».**

Linde K, Clausius N, Ramirez G, et al. Are the clinical effects of homeopathy placebo effects?

A meta-analysis of placebo-controlled trials. Lancet 1997; 350: 834–43

\* (The Lancet / 17 nov 2007 / vol 370 / pagg 1 672 a 1 673 ; pagg. 1 677 a 1 680)

**CONTATTO STAMPA :**

Viviana MASPERI

Tel : ++39 02.26.990.312

Fax : ++39 02.26.990.379

[viviana.masper@boiron.it](mailto:viviana.masper@boiron.it)